

T.C.
SİVAS
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2015/635
KARAR NO : 2016/447



DAVACI : DEVLET BÖLÜKBAŞI
VEKİLİ : AV. SERHAT ALBAYRAK
Cami Kebir Mh. Hoca Ahmet Yesevi Cd. No:7/1 Ziyabey Apt./SİVAS
DAVALI : DEVLET HAVA MEYDANLARI İŞLETMESİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
VEKİLİ : AV. OĞUZHAN KARAAHMETOĞLU
Konya Yolu Üzeri No:66 Etler/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Sivas İli, Merkez Nuri Demirağ Havalimanı Müdürlüğü'nde elektronik teknisyeni olarak görev yapan davacının, havacılık tazminatının Ek-1 sayılı cetvel üzerinden ödenmesi talebiyle yapmış olduğu 13.01.2015 tarihli başvurusunun reddine ilişkin Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü İnsan Kaynakları Dairesi Başkanlığı'nın 13.04.2015 tarih ve 35395 sayılı işleminin; davacıya verilecek havacılık tazminatının Ek-1 sayılı cetvele göre hesaplanması için gerekli olan "eğitimi münhasıran elektronik alanında yapmış olma" şartının eğitim sertifikalarından görüldüğü üzere davacı tarafından sağlandığı, yine "münhasıran terminal elektronik hizmetlerde çalışmama" şartının da sağlandığı, davacı ile aynı statüde başka havalimanlarında çalışan personele Ek-1 sayılı cetvele göre tazminat ödendiği, bunun haksız ve adaletten yoksun bir uygulama olduğu, davacıyı Ek-1 sayılı cetvel üzerinden tazminat ödenmesinin boşluğa neden olmayacağı, davacı tarafından yapılan işlerde bir sıkıntıya da neden olmayacağı, "eşit işe eşit ücret" hükmünün ihlal edildiği, hukuka ve hakkaniyete aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ve eksik ödenen havacılık tazminatı farklarının idareye başvuru tarihinden geriye dönük olarak altmış günden itibaren yasal faiziyle birlikte davacıya iadesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davanın Danıştayın görevinde olduğu, uçuşun havaalanı hareketleri dışında kalan ve bir uçağın kalkışını müteakip uçuşun son yaklaşmaya kadar olan kısmı olan En-Route hizmetlerinde görev yapan personelin maaşları dahil her türlü mali, özlük haklarının Eurocontrol Teşkilatı tarafından karşılandığı, dolayısıyla bu personelin 1. grupta yer almasının kaçınılmaz olduğu, komisyon kararı olmadan elektronik personelinin görev yerinin değiştirilmesinin mümkün olmadığı, davacının havacılık tazminatı oranının da komisyon kararı olmadan değiştirilmesinin ve geriye dönük tazminat ödemesi yapılmasının mümkün olmadığı, işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Sivas İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü.

Davalı idarenin usule ilişkin itirazı yerinde görülmeyle işin esasına geçildi.

Dava, Sivas İli, Merkez Nuri Demirağ Havalimanı Müdürlüğü'nde elektronik teknisyeni olarak görev yapan davacının, havacılık tazminatının Ek-1 sayılı cetvel üzerinden ödenmesi talebiyle yapmış olduğu 13.01.2015 tarihli başvurusunun reddine ilişkin Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü İnsan Kaynakları Dairesi Başkanlığı'nın 13.04.2015 tarih ve 35395 sayılı işleminin iptali ve eksik ödenen havacılık tazminatı farklarının idareye başvuru tarihinden geriye dönük olarak altmış günden itibaren yasal faiziyle birlikte davacıya iadesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

399 sayılı Kamu İktisadi Teşebbüsleri Personel Rejiminin Düzenlenmesi ve 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Bazı Maddelerinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname'nin ek 2.maddesinde, "Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü'nün bu Kanun Hükmünde Kararnamenin 3 üncü maddesinin (b) ve (c) bentleri kapsamına giren personeline; aylık tutarı, "Avrupa Hava Seyrüsefer Emniyeti Teşkilatı" prensipleri çerçevesinde personel maliyetlerinin

T.C.
SİVAS

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/635

KARAR NO : 2016/447



tamamı karşılanan kadro ve pozisyonlarda bulunanlar için en yüksek Devlet memuru aylığının (ek gösterge dâhil) brüt tutarının % 600'ünü, kısmen karşılanan kadrolar ve pozisyonlarda bulunanlar için aynı miktarın % 300'ünü, pilotlar için ise % 1000'ini, diğerleri için de % 150'sini geçmemek üzere Yüksek Planlama Kurulunca belirlenen oran, esas ve usullere göre "Havacılık Tazminatı" ödenir. Yüksek Planlama Kurulu, yukarıda belirtilen kriterlere göre aynı tazminat tavanı grubu içerisinde yer alan bir kadro veya pozisyon unvanında çalışanlar için uygulanacak tazminat oranını, birimin bulunduğu yer, iş yoğunluğu, öğrenim durumu farklılığı, hizmet süresi, personel temininde güçlük gibi kriterleri birlikte veya ayrı ayrı dikkate almak suretiyle ve ödenecek tazminat tutarının % 30'unu geçmeyecek şekilde farklılaştırmaya yetkilidir. Bu şekilde yapılacak ödemeler, sözleşmeli personel için belirlenen ücret tavanı ile kapsama dahil personele verilecek diğer hak ve ödemelerin hesabına esas alınacak matrihin tespitinde dikkate alınmaz..." hükmü yer almıştır.

Anılan Kanun Hükmünde Kararname'nin verdiği yetkiye dayalı olarak Yüksek Planlama Kurulu'nun 29.06.2012 tarihli kararı ile, Havacılık Tazminatı oranı DHMI Genel Müdürlüğünün bu karar kapsamındaki mevcut kadro veya pozisyonlarından birine atanarak fiilen bu Genel Müdürlükte görev yapanlardan Avrupa Hava Seyrüsefer Emniyeti Teşkilatı prensipleri çerçevesinde; 1-Personel maliyetlerinin tamamı karşılanana Ek-1'de, 2-Personel maliyetleri kısmen karşılanana Ek-2'de, 3-Personel maliyetleri karşılanmayanlara Ek-3'de, en yüksek Devlet memuru aylığı (ek gösterge dahil) brüt tutarı baz alınmak suretiyle her bir kadro veya pozisyon unvanı için belirlenmiş en yüksek ve en düşük tazminat oranları arasında kalmak kaydıyla Ek-4 Dağıtım Tablosu çerçevesinde belirlenecek oranlarda Havacılık Tazminatı ödenmesine karar verilmiştir.

Personel maliyetleri tamamen karşılanan (1. grup) Ek-1 sayılı cetvelin tazminat dağıtım tablosu'nun XIII. grubunun 30. sırasında, "Teknisyen (eğitiminin münhasıran Elektronik Alanında yapmış olup; Havalimanı Elektronik (terminal sistemleri ile ilgili görevleri yürütenler hariç) Merkez Radar, Seyrüsefer Yardımcı Sistemleri, Hava Haberleşme, Merkez Elektronik Atölye ile Havalimanı (Münhasıran terminal sistemleri ile ilgili görevleri yürütenler hariç) Müdürlüklerinde çalışanlar) maliyetleri tamamen karşılanan 1. grup içerisinde sayılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Sivas İli, Merkez Nuri Demirağ Havalimanı Müdürlüğü'nde elektronik teknisyeni olarak görev yapan davacı tarafından, havacılık tazminatının Ek-1 sayılı cetvel (1. grup) üzerinden ödenmesi talebiyle 13.01.2015 tarihinde yapılan başvurunun dava konusu 13.04.2015 tarih ve 35395 sayılı işlemle reddedilmesi üzerine bu işlemin iptali ve eksik ödenen havacılık tazminatı farklarının idareye başvuru tarihinden geriye dönük olarak alınmış gündün itibarıyla yasal fiiziyile birlikte davacıya iadesine karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyumsuzluk, davanın havacılık tazminatının, ortak personel grubu için Yüksek Planlama Kurulu kararının personel maliyetleri kısmen karşılanan Ek-2 sayılı cetvelde belirlenen oranlar üzerinden mi, yoksa personel maliyetleri tamamen karşılanan hava seyrüsefer grubu personeli için Yüksek Planlama Kurulu kararının Ek-1 sayılı cetvelinde belirlenen oranlar üzerinden mi ödeneceğine ilişkin bulunmaktadır.

Yukarıda yer alan Yüksek Planlama Kurulu kararında, görev yeri itibarıyla personel maliyetleri Avrupa Hava Seyrüsefer Emniyeti Teşkilatı Prensipleri Çerçevesinde tamamen karşılanan kadro ve pozisyonlarda bulunan personelin (Hava seyrüsefer personeli) Ek-1'de, maliyetleri kısmen karşılanan personelin (Ortak personel) Ek-2'de ve maliyetleri karşılanmayan personelin (Terminal hizmetleri personeli) Ek-3'te olmak üzere üç ana grup altında tasnif edildiği ve bu gruplar altında unvan ve kadro durumlarına göre alt gruplar oluşturularak havacılık tazminatının tavan oranlarının belirlendiği ve bu oranlar aşılmamak kaydıyla, öğrenim düzeyi ve hizmet süresine göre değişen oranlar uygulanmak üzere havacılık tazminatının ödenmesine karar verildiği görülmektedir.

T.C.
SİVAS
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2015/635
KARAR NO : 2016/447

Olayda, dava dosyasında yer alan bilgi ve belgelerin incelenmesinden, teknisyen unvanıyla görev yapan davacının, hizmet verdiği birim, ifa ettiği görevin niteliği, aldığı eğitim ve bitirdiği kurslar dikkate alındığında, personel maliyetleri tamamen karşılanan (I. grup) Ek-1 sayılı cetvelin tazminat dağıtım tablosu'nun XIII. grubunun 30. sırasında yer aldığı görülmekte olup, her ne kadar davalı idarece davacının hava seyrüsefer hizmetleri ile birlikte terminal hizmetlerini de yürüttüğü, dolayısıyla maliyetleri ortak karşılanan grup üzerinden tazminat alınmasında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülmekte ise de, personel maliyetleri tamamen karşılanan (I. grup) Ek-1 sayılı cetvelin tazminat dağıtım tablosu'nun XIII. grubunun 30. sırasında, havaalanlarında sadece (münhasıran) terminal sistemlerinde çalışan personelin I. grup için belirlenen oranlardan faydalanamayacağına, havaalanlarında seyrüsefer hizmetleri ile terminal hizmetlerinde çalışan personelin ise I. grup için belirlenen oranlardan faydalanabileceğinin belirtildiği görülmektedir.

Bu durumda, Sivas İli, Merkez Nuri Demirağ Havalimanı Müdürlüğü'nde elektronik teknisyeni olarak görev yapan davacının, personel maliyetleri tamamen karşılanan (I. grup) Ek-1 sayılı cetvelin tazminat dağıtım tablosu'nun XIII. grubunun 30. sırasında yer alan havaacılık tazminatından yararlandırılması gerekmekte iken aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan, hukuka aykırılığı saptanan dava konusu işlem nedeniyle davacıya eksik ödenen havaacılık tazminatı farklarının yasal faiziyle birlikte tazmini Anayasal bir zorunluluktur.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, eksik ödenen havaacılık tazminatı farklarının, idareye başvuru tarihinden (13.01.2015) geriye dönük olarak altmış günden itibaren yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda özetlenen yapılan yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00 TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, varsa artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya ödemesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 09/03/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
HAMİT GÖRÜR
94872

Üye
SELMA SİYAHGÜL
138933

Üye
BİLAL KAPLAN
152995

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı	: 27,70 TL
Karar Harcı	: 27,70 TL
Vekalet Harcı	: 4,10 TL
Posta Gideri	: 38,00 TL
TOPLAM	97,50 TL

ASLI GİBİDİR

